DOSAR NR.2772/2/2009

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR.4462
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 17 XII 2009
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREŞEDINTE- RADU CONSTANTIN DANIEL
GREFIER- CONSTANTIN DOINA

Pe rol fiind pronunţarea asupra acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, în contradictoriu cu pârâtul COSTEF FLORIAN, având ca obiect „acţiune în constatare".

Dezbaterile în fond şi susţinerile părţilor au avut loc în şedinţa publică din data de 11 XII 2009, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată care face parte integrantă din prezenta sentinţă, când Curtea având nevoie pentru a delibera şi pentru a da posibilitate părţilor să depună concluzii scrise a amânat pronunţarea pentru data de 17 XII 2009.

C U R T E A:

Deliberand in conditiile art.256 Cod procedura civila, constata urmatoarele:

Prin actiunea inregistrata pe rolul Curtii de Apel Bucuresti – Sectia a-VIII-a Contencios Administrativ si Fiscal la data de 25.03.2009 sub nr.2772/2/2009 reclamantul Consiliul National pentru Studierea Arhivelor Securitatii in contradictoriu cu paratul COSTEF FLORIAN, nascut la data de 07.04.1956 in Bucuresti, fiul lui Dumitru si Floarea, a solicitat constatarea existentei calitatii paratului de colaborator al Securitatii.

In fapt, reclamantul arata ca paratul a fost verificat din oficiu, in conf. cu prev. art. 3 lit. z) din OUG nr.24/2008, in urma cererii nr. nr.320/25.01.2007 adresata de Secretariatul de Stat pentru Problemele revolutionarilor din Decembrie 1989. Susţine reclamantul că, aşa cum rezultă din cuprinsul notei de constatare S/DI/I/2019 din 19.08.2008 şi din înscrisurile ataşate cererii, pârâtul a fost recrutat in calitate de gazda casa de intalniri la data de 18.10.1977, cu numele consipirativ FABULA-2, pentru a se putea realiza intalnirile cu reteaua informativa in mod conspirat, recrutarea fiind confirmata, in afara consemnarilor facute de ofiterii de securitate, si de existenta angajamentului olograf.

Reclamantul a aratat ca sunt indeplinite conditiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit b teza IV din O.U.G. nr. 24/2008 pentru a se putea constata calitatea de „colaborator al Securitatii". Astfel, norma citata impune indeplinirea urmatoarelor conditii pentru a se putea retine calitatea invocata: 1.

inlesnirea activitatii de culegere de informatii de la reteaua informativa sa se faca prin punerea la dispozitia organelor de securitate a locuintei sau altui spatiu detinut, conditie indeplinta cat timp paratul a pus la dispozitie biroul sau de lucru in afara orelor de program, fiind irelevant pentru retinerea calitatii forma juridica in temeiul careia potentialul colaborator poseda spatiul respectiv, legiuitorul considerand suficient simpla detinere a acestuia; 2. punerea la dispozitia Securitatii a spatiului respectiv sa se faca in mod voluntar, conditie indeplinita cat timp paratul a semnat angajamentul.

In drept, actiunea a fost intemeiata pe disp. art. 3, lit. z, art. 2 lit. b teza IV, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 si 33 alin. 1 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar si deconspirarea Securitatii, coroborate cu art. 31, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare si functionare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotararea nr. 2/2008, .cum si pe dispozitiile articolutui 112 al Codului de Procedura Civila.

In sustinerea actiunii, reclamantul a depus o serie de inscrisuri.

Paratul a depus intampinare in cauza, solicitand respingerea actiunii ca neintemeiata, intrucat inscrisurile propuse ca proba de reclamant nu sunt apte a dovedi calitatea sa de colaborator in intelesul art. 2 lit. b) teza IV din OUG nr.24/2008. Astfel, paratul a sustinut urmatoarele:

- aceasta forma de colaborare, prin punerea la dispozitia organelor de Securitate a spatiului detinut, nu este prevazuta in art. 2 lit. b) din OUG nr.24/2008;
- nu era proprietarul spatiului respectiv, fiind un simplu angajat al Cooperativei Deservirea, astfel incat nu il putea detine si pune la dispozitia Securitatii in sensul legii;
- inscrisurile depuse in probatiune de reclamant sunt contradictorii, cat timp:- prezinta numeroase stersaturi;- la data de 31.01.1977 paratul nu era angajatul Cooperativei Deservirea, ci abia incepand cu 13.08.1977, astfel ca nu putea pune la dispozitia Securitatii biroul in care lucra spre a fi folosit ca loc de intalniri conspirative;- sunt erori materiale in ceea ce priveste datele de stare civila si profesionala a rudelor sale (mama sa, fratele sau vitreg ....);- intr-un raport din 12.10.1977 paratul Costef Florian era caracterizat ca un element serios, pentru ca in adresa din 06.10.1981 a I.S.M.B sa primeasca o caracterizare contrara, ca element libertin;- angajamentul la care face referire reclamantul, desi se apropie de scrisul sau, este unul falsificat, cat timp nu este scris si semnat de parat;- schita depusa de CNSAS nu corespunde cu realitatea din teren, avand de fapt alta configuratie si mai multe incaperi;- nici afirmatia CNSAS in sensul ca paratul ar fi pus la dispozitie biroul sau timp de 8 ani, cat timp acesta a folosit biroul doar in perioada 15.08.1977-mai 1979.

In cauza, la cererea partilor, a fost incuviintata si administrata proba cu inscrisuri.

Analizand actele si lucrarile din dosar, in raport de sustinerile partilor si prevederile legale incidente in cauza, Curtea retine urmatoarele:

Prin actiunea in constatare formulata de reclamantul C.N.S.A.S. a solicitat sa se constate existenta calitatii de colaborator al Securitatii in privinta paratului Costef Florian.

Paratul a fost verificat din oficiu, in conf. cu prev. art. 3 lit. z) din OUG nr.24/2008, in urma cererii nr. nr.320/25.01.2007 adresata de Secretariatul de Stat pentru Problemele revolutionarilor din Decembrie 1989.

In cuprinsul notei de constatare S/DI/I/2019 din 19.08.2008 reclamantul a sustinut ca pârâtul a fost recrutat in calitate de gazda casa de intalniri la data de 18.10.1977, cu numele consipirativ FABULA-2, pentru a se putea realiza intalnirile cu reteaua informativa in mod conspirat, recrutarea fiind confirmata, in afara consemnarilor facute de ofiterii de securitate, si de existenta angajamentului olograf.

Din materialele aflate la dosar si propuse de reclamant in dovedirea calitatii paratului de colaborator al Securitatii (angajamentul olograf semnat de catre titular cu numele real, dat in 18.10.1977; raport cu propuneri de recrutare in calitate de gazda casa de intalniri din 12.10.1977, intocmit dactilor, semnat dactilor si olograf de lt. Maj. Strinu Adrian; raport cu propunere de inregistrare in calitate de gazda casa de intalniri din 18.10.1977 intocmit dactilor, semnat dactilor si olograf de lt. maj. Strinu Adrian; raport cu propuneri de abandonare a gazdei casei de intalniri FABULA 2 din 07.03.1984, intocmit si semnat olgraf de lt. maj. Strinu Adrian) rezulta ca paratul a fost recrutat in calitate de gazda casa de intalniri in octombrie 1977 in privinta biroului de la locul de munca, situat in Bucuresti, str. Filitti, nr. 15. In acest sens, paratul a semnat un angajament olograf, de care instanta tine seama cat timp partea parata nu a cerut verificarea inscrisului printr-o expertiza grafoscopica, rezumandu-se numai sa sustina ca scrisul si semnatura nu-i apartine.

Asadar, Curtea apreciaza ca din inscrisurile depuse de reclamant la dosar, conform art. 11 (3) din OUG nr. 24/2008, rezulta ca sunt indeplinite conditiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit b teza IV din O.U.G. nr. 24/2008 pentru a se putea constata calitatea de „colaborator al Securitatii". Astfel, norma citata impune, asa cum a sustinut si reclamantul CNSAS, indeplinirea urmatoarelor conditii pentru a se putea retine calitatea invocata:

1. inlesnirea activitatii de culegere de informatii de la reteaua informativa sa se faca prin punerea la dispozitia organelor de securitate a locuintei sau altui spatiu detinut, conditie indeplinta cat timp paratul a pus la dispozitie biroul sau de lucru in afara orelor de program.

In primul rand, din raportul privind propunerea de abandonare (fila 45 dosar) rezulta ca punerea la dispozitie a fost concretizata in intalniri ale ofiterilor Securitatii cu reteaua de informatori.

De asemenea, Curtea apreciaza ca judicioasa si pertinenta sustinerea reclamantului, in sensul ca termenul de detinere utilizat de legiuitor nu trebuie inteles in sensul dreptului civil substantial, ci intr-o intelegere comuna, de posibilitate de a utiliza acest spatiu, indiferent de forma juridica in temeiul careia potentialul colaborator poseda spatiul respectiv. Totodata, Curtea apreciaza ca adresa emisa de Cooperativa Mestesugareasca Prestarea (fila 58 dosar) nu este apta a dovedi imposibilitatea totala ca paratul sa puna la dispozitia organelor Securitatii biroul sau, din raportul cu propunerea de recrutare datata 12.10.1977 rezultand ca punerea la dispozitie a biroului urma sa se realizeze in timpul programului de lucru, cu stabilirea prealabila a unei legende de intrare in birou si a variantei plasate colegei de serviciu........

........In sfarsit, Curtea apreciaza ca nici sustinerile paratului (bazate pe aceea ca schita reliefata de actele depuse de reclamant nu ar corespude realitatii din teren si, respectiv, ca spatiul din str. Filitti nr. 8 nu a apartinut Cooperativei Deservirea, ci altei institutii, potrivit fotografiilor depuse) nu pot fi primite, pe de-o parte, intrucat nu se poate conchide ca paratul a demontat toate elementele probatorii rezultand din materialele propuse de reclamant in baza prezentarii unei schite obtinute de la AFI si, pe de alta parte, intrucat nici fotografiile prezentate nu pot conduce la o alta concluzie, tinand seama ca acestea sunt obtinute la momentul actual si, mai ales, ca spatiul pus la dispozitie se afla in str. Filitti, nr. 15, paratul fiind abandonat ca gazda ulterior, iar atelierul de pictura (casa gzda folosita) a fost desfiintat de la aceasta adresa si mutat pe aceeasi strada, dar la nr. 8.

2. punerea la dispozitia Securitatii a spatiului respectiv sa se faca in mod voluntar, conditie indeplinita in cauza, nerezultand ca paratul a fost constrans in vreo modalitate sa accepte propunerea organelor Securitatii.

In sfarsit, Curtea apreciaza ca restul contraargumentelor prezentate de parat in intampinare nu sunt apte a demonstra netemeeinicia actiunii, intrucat:- forma de colaborare prin punerea la dispozitia organelor de Securitate a spatiului detinut este prevazuta de art. 2 lit. b) teza IV din OUG nr.24/2008 in vigoare la data sesizarii instantei si la cel al aprobarii de catre Colegiul CNSAS a notei de constatare (sedinta din 10.02.2009)- fila 12 dosar;- prezentarea de stersaturi invocata ca situatie de parat privea numai inscrisurile comunicate partii, in conisderarea obligatiei CNSAS de a asigura respectarea prev. OUG nr.24/2008; - erorile materiale privind datele de stare civila si profesionala a rudelor sale sunt nerelevante in speta in raport de restul probelor administrate, aceeasi concluzie desprinzandu-se si in privinta inconsecventei descrierii sale de catre organele Securitatii.

In consecinta, constatandu-se indeplinite cerintele art. 2 lit. b) teza IV din OUG nr. 24/2008, pentru considerentele aratate, Curtea va admite actiunea si va constata existenta calitatii paratului de colaborator al Securitatii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:

Admite actiunea formulata de **reclamantul CONSILIUL NATIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITATII**, cu sediul in Bucuresti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, in contradictoriu cu **paratul COSTEF FLORIAN**, cu domiciliul in Bucuresti, b-dul Iancu de Hundeoara, nr.23, sc. B, et. 4, ap. 121.

Constata existenta calitatii paratului paratul Costef Florian, nascut la data de 07.04.1956 in Bucuresti, fiul lui Dumitru si Floarea, de colaborator al Securitatii.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica azi, 17.12.2009.

PRESEDINTE
Radu Constantin Daniel

GREFIER
Constantin Doina

Red. si tehnored. RCD/ 4 ex.

CONFORM CU ORIGINALUL

ROMÂNIA 30.06.2011
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosar 2772/2/2009 al acestei instanţe se legalizează de noi
GREFIER

rămânea def. şi irev. prin decizia nr. 41 pron. de ÎCCJ în nr. 2772/2/20..